

**ZADAVATEL: MĚSTO HRÁDEK NAD NISOU**  
**Horní náměstí 73, 463 34 Hrádek nad Nisou**  
**IČ: 00262854**

**Adresa uchazeče:** \_\_\_\_\_

RLS spol. s r.o.  
Baťovka 1285  
696 02 Ratíškovice  
IČ: 47914360

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ ZE DNE  
5.5. a 7.5.2010

NAŠE ZNAČKA

Hrádek n.N.  
13.5. 2010

Věc : Rozhodnutí o námitkách proti rozhodnutí o vyloučení z další účasti v zadávacím řízení a proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky veřejné zakázky Výběr dodavatele služeb na zajištění generální opravy a rekonstrukce hasičského vozu AZ 30.

Vážený pane Bělohoubku.

Dne 6.5.2010 jsme obdrželi Vaše námitky proti rozhodnutí o vyloučení z další účasti v zadávacím řízení a dne 7.5. 2010 proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky výše uvedené veřejné zakázky.

V souladu s ustanovením § 111 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, si Vám dovoluujeme oznámit, že zadavatel přezkoumal Vaše námitky, zadávací dokumentaci, nabídky uchazečů, protokoly a zprávy z jednání komise a rozhodnutí o Vašem vyloučení a rozhodl, že Vaším

**námitkám nevyhovuje.**

Důvodem nevyhovění Vaším námitkám je skutečnost, že zadavatel neporušil žádná ustanovení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách a přidělil veřejnou zakázku uchazeči, jehož nabídka byla vyhodnocena jako nabídka ekonomicky nejvýhodnější.

**Pro konkrétní doložení, proč zadavatel nemůže akceptovat Vámi v námitkách uváděné argumenty, uvádíme :**

V námitkách proti rozhodnutí o vyloučení uvádíte:

ad 1) délka záruční doby na žebříkovou sadu a otočnou věž

Uchazeč RLS v návrhu smlouvy v nabídce uvedl záruční dobu na žebříkovou sestavu v délce 36 měsíců, přičemž tato záruka se vztahuje i na provedené práce. Nabízená délka záruční doby splňuje minimální požadavky zadavatele uvedené v čl. 6D Základních údajů zadávací dokumentace (dále jen „ZÚZD“). Uchazeč poskytl záruku na žebříkovou sestavu jako celek, přičemž tato záruka nebyla rozdělena na další dílčí části (s výjimkou záruky na lak, která je však totožná). Záruka na žebříkovou sestavu jako celek

pochopitelně obsahuje i záruku na všechny dílčí části výslovně z této záruky nevyjmuté tj. i na provedené práce. Uchazeč tedy splnil požadované minimální záruky uvedené v čl. 6D ZÚZD, pouze neuvedl záruku na provedené práce přímo, ale zahrnul ji do celkové záruky na žebříkovou sadu. Uchazeč RLS splnil požadavek zadavatele uvedený v zadávacích podmínkách.

#### ad 2) minimální požadovaná sankce za neodstranění záručních vad

Zadavatel v čl. 6D ZÚZD požadoval výslovný závazek uchazeče k uzavření smlouvy o záručním a pozáručním servisu v případě, že servisní podmínky již nebudou jejím obsahem. Uchazeč RLS tento svůj závazek uzavřít se zadavatelem do 20 dnů od podpisu smlouvy na plnění veřejné zakázky smlouvu o záručním a pozáručním servisu uvedl v čl. IX poslední odstavec návrhu smlouvy. Předmětem veřejné zakázky jsou služby spočívající v kompletní rekonstrukci požárního vozidla automobilového žebříku AZ 30 IFA L 50 dle technické specifikace tvořící přílohu ZÚZD. Tato technická specifikace vymezuje předmět plnění veřejné zakázky, přičemž záruční a pozáruční servis není součástí předmětu plnění veřejné zakázky, ačkoli byl uchazeč povinen se k němu zavázat. Uchazeč RLS se ve smlouvě na plnění veřejné zakázky zavázal k záručnímu a pozáručnímu servisu tj. v souladu s čl. 6D ZÚZD se zavázal uzavřít se zadavatelem servisní smlouvu. Uchazeč RLS splnil požadavek zadavatele uvedený v zadávacích podmínkách.

#### ad 3) ustanovení o odpovědnosti za případné škody a pojištění

Obecná odpovědnost za škody je řešena zákonem č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Ustanovení o odpovědnosti za škody není obligatorní náležitostí smlouvy o dílo a zadavatel nepožadoval v čl. 6C ZÚZD žádné specifické podmínky týkající se odpovědnosti za škody. Pojistnou smlouvu uchazeč RLS v nabídce předložil v rámci prokázání ekonomického kvalifikačního předpokladu dle § 55 odst. 1 písm. a) zákona a o pojištění uchazeče RLS tedy zadavatel nemůže pochybovat. Uchazeč RLS splnil požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.

#### ad 4) rozpor v technické specifikaci

Uchazeč RLS v nabídce předložil jako přílohu návrhu smlouvy o dílo technickou specifikaci, která je v souladu s technickou specifikací tvořící přílohu ZÚZD. Uchazeč RLS konstatuje, že jediný shledaný rozdíl mezi technickou specifikací v nabídce uchazeče RLS a technickou přílohou tvořící přílohu ZÚZD je v čl. 58 písm. h), kdy v předmětné větě není uvedeno slovo „reflexní“. Jedná se pouze o formální nedostatek, který nelze považovat za nesplnění požadavků zadavatele na předmět plnění tj. nelze ho považovat za nedostatek tak významný, aby byl důvodem pro vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení. Záruční podmínky uvedené v čl. 59 technické specifikace tvořící přílohu ZÚZD jsou uvedeny přímo v návrhu smlouvy uchazeče RLS, tedy není nutné, aby byly uvedeny ještě v příloze smlouvy. Uchazeč RLS splnil požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.

#### ad 5) smluvní pokuta v případě odstoupení od smlouvy objednatelem

Ustanovení čl. X odst. 4 návrhu smlouvy uchazeče RLS není v rozporu s požadavky zadavatele uvedenými v ZÚZD. Zadavatel v čl. 6C ZÚZD uvedl jako smluvní podmínku, že „zadavatel může odstoupit od smlouvy o provedení služby v případě, že nezíská dotaci z fondů EU“. Uchazeč RLS v návrhu smlouvy akceptoval právo zadavatele odstoupit v tomto případě od smlouvy, ale protože zadavatel nepožadoval odstoupení od smlouvy bez dalších sankcí, spojil s odstoupením zadavatele smluvní pokutu. Uchazeč RLS splnil požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách. Dále konstatujeme, že obchodní podmínky zadavatele Město Hrádek n. N. nebyly v zadávacích podmínkách zcela jasně definovány. Tento fakt může způsobit zmatečnost ve smluvních podmínkách nabízených jednotlivými uchazeči. Odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace nese dle § 44 odst. 1 zákona zadavatel a případná zmatečnost či dokonce nesrovnatelnost nabídek jde k tíži zadavatele tj. je porušením zákona ze strany zadavatele. Doporučujeme tedy zadavateli Město Hrádek n. N. zvážit možnost zrušení zadávacího řízení do doby uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky dle § 84 odst. 4 zákona. Uchazeč RLS splnil zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách. Zadavatel rozhodl o vyloučení uchazeče RLS v rozporu se zákonem.

Ad 4) Pro rozhodnutí o vašem vyřazení a následně vyloučení z dalšího běhu veřejné zakázky byl nejpodstatnější, tak jak je uvedeno v rozhodnutí ze dne 22.4. 2010 fakt, že Vaše nabídka v rozporu s Technickou specifikací, která Vám byla předána jako příloha ZÚZD v listinné i elektronické podobě, obsahuje jako přílohu číslo 1 Vámi předloženého návrhu Smlouvy o dílo jinou technickou specifikaci, neobsahující výčet požadovaných součástí služby. Znění čl. II Předmět smlouvy Vámi předloženého návrhu a předložené technické specifikace jako příloha smlouvy znamení nesplnění předmětu veřejné zakázky v požadovaném rozsahu. Tyto skutečnosti jsou porovnáním technické specifikace ze zadávací dokumentace a Vaší nabídky zcela jednoznačně doložené a nejedná se, jak uvádíte, pouze o čl. 58 nebo 59. Viz. Příloha.

#### Ad 1)

Vaše nabídka v rozporu s čl. 6 D Servisní podmínky ZÚZD a ustanovením Technické specifikace neobsahuje alespoň minimálně požadovanou (12 měsíců) délku záruční doby

na žebříkovou sadu a otočnou věž za provedené práce. Tento údaj není uveden vůbec. Vaše tvrzení, že jste poskytli záruku na žebříkovou sadu jako celek ve výši 36 měsíců nelze vysvětlit jinak, než účelové ex post. Znění článku IX Vašeho nabídkového návrhu smlouvy o dílo a ZÚZD tento fakt potvrzují. Tento požadavek zadávacích podmínek jste nesplnili.

Ad 2)

Vaše nabídka v rozporu s čl. 6 C Smluvní podmínky ZÚZD neobsahuje alespoň minimální požadovanou výši sankce za neodstranění záručních vad ve stanoveném termínu. Tento údaj není uveden vůbec. Dle ZÚZD Vaše nabídka měla obsahovat tento údaj v návrhu smlouvy o dílo. Závazek uzavřít smlouvu záručním i pozáručním servisu na této skutečnosti zcela nic nemění. Bohužel ani tento požadavek zadávacích podmínek jste nesplnili.

Body ad 4), ad 1) a ad 2), byly pro rozhodnutí o Vašem vyloučení rozhodující.

Ad 3)

Vaše nabídka v rozporu s čl. 6 C Smluvní podmínky ZÚZD neobsahuje mezi základními náležitostmi návrhu smlouvy ustanovení o odpovědnosti za případné škody a pojištění. Tato ustanovení nejsou uvedena vůbec. Zadavatel nepochyboval Vaše pojištění, doložené kopii pojistné smlouvy jako součást splnění kvalifikačních předpokladů. Z textu pojistné smlouvy není odpovědnost za škody třetí osobě patrná. I když zadavatel v ZÚZD blíže nespécifikoval formu požadavku smluvních ujednání o odpovědnosti za případné škody a obchodní zákoník obsahuje některá ustanovení, uchazeč RLS s.r.o. ani tento požadavek zadávacích podmínek nesplnil.

Ad 5)

Vaše nabídka v rozporu s čl. 6 C Smluvní podmínky ZÚZD obsahuje v čl. X Smluvní pokuty a úrok z prodlení povinnost objednatele uhradit smluvní pokutu ve výši 3 000 000 mil. Kč v případě odstoupení od smlouvy objednatelem při neobdržení dotace z EU. ZÚZD v uvedeném článku možnost sankcí neuvádí. Tento rozpor je potvrzen.

Body ad 3), ad 5) nebyly pro rozhodnutí o Vašem vyloučení rozhodující, leč ukazují na nedodržení podmínek zadávací dokumentace z Vaší strany. Při posuzování námitek se ukazuje, že i bod ad 3) může obsahem doložené kopie pojistné smlouvy znamenat nesplnění kvalifikace.

Ad Dále....)

Sdělujeme Vám, že námítky proti zadávacím podmínkám musí stěžovatel doručit dle § 110, odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb. nejpozději do 5 dní po podání nabídek. Žádný uchazeč ani zájemce o veřejnou zakázku nepodal dle příslušných paragrafů výše uvedeného zákona žádost o dodatečné informace k zadávacím podmínkám, kde by požadoval jejich upřesnění nebo vysvětlení. Vámi nyní uváděné opět nelze vysvětlit jinak, než účelově postavené zpochybňování a odvracení pozornosti od chyb a nedostatků ve Vaší nabídce.

Závěrem k této části Vašich námitek musím opětovně zkonstatovat, že Vaše nabídka nesplnila podmínky zadání (ZÚZD) a dle § 76, odst. 1 zákona 137/2006 Sb. byla vyřazena. Dle § 22, odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., písm. a), b), a e) zákona č.137/2006 Sb. je Vaše nabídka nepřijatelná.

V námítkách proti rozhodnutí o výběru nevhodnější nabídky uvádíte:

Ad 1)

Zadavatel v oznámení o výběru nevhodnější nabídky uvedl, že jako nevhodnější byla vybrána nabídka uchazeče č. 1 – Bohuslav Kolář – KOV Velim, Sokolská 615, 281 01 Velim, IČ: 261 68464, která jako jediná splnila zákonné a zadávací podmínky.

Uchazeč RLS tímto namítá nejasnost v osobě vybraného uchazeče, a to s ohledem na následující skutečnosti. Obchodní firma „Bohuslav Kolář – KOV Velim“ v této podobě není zapsána v obchodním rejstříku, podnikatel Bohuslav Kolář je v obchodním rejstříku zapsán pod obchodní firmou „Bohuslav Kolář – KOV – umělecko průmyslová slévárna“, se sídlem Dvořákova 379, 281 01 Velim, IČ: 12525235. V oznámení o výběru nejvhodnější nabídky je však u vybraného uchazeče uvedeno IČ: 26168464, což je IČ obchodní firmy KOV Velim s. r. o., se sídlem Sokolská 615, 281 01 Velim. Tato obchodní firma však nemá dle výpisu z obchodního rejstříku nic společného se jménem Bohuslav Kolář tj. tato osoba není jejím jednatelem ani společníkem. Tato nejednoznačnost v určení vybraného uchazeče je bezesporu v rozporu se zásadou transparentnosti deklarovanou v § 6 zákona a současně poukazuje na možnost nedostatečného posouzení nabídky vybraného uchazeče, kdy zadavatel nezjistil rozpor mezi obchodní firmou a IČ vybraného uchazeče.

Ad 2)

V souvislosti s osobu vybraného uchazeče dále poukazujeme na otázku posouzení prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů. Zadavatel ve výzvě k podání nabídky požadoval k prokázání technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona předložit seznam min. 3 zakázek obdobného charakteru. Podle našich dosavadních zkušeností a znalostí z oboru je naše firma jediná, která je schopná takové zakázky obdobného charakteru doložit. Zadavatel je dle § 59 odst. 1 zákona povinen posoudit kvalifikaci z hlediska požadavků stanovených v souladu s tímto zákonem tj. v rozsahu kvalifikačních předpokladů, jejichž prokázání požadoval ve výzvě k podání nabídek. Namítáme tedy nedostatečnost posouzení technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona vybraného uchazeče, což je v rozporu s ustanovením § 59 odst. 1 zákona.

Ad 3)

Dále konstatujeme, že požadované kvalifikační předpoklady nebyly zcela jednoznačně stanoveny, mnohdy chybělo vymezení minimální úrovně požadovaného kvalifikačního předpokladu (např. zadavatel požaduje seznam techniků či technických útvarů dle § 56 odst. 2 písm. b) zákona, ale již nestanoví, kolik takových techniků či kolik a jakých technických útvarů musí uchazeč doložit, aby tento kvalifikační předpoklad splnil). Obdobně nebyl v několika případech stanoven způsob prokázání splnění daných kvalifikačních předpokladů (např. jakým dokladem má být doložen zmíněný seznam techniků či technických útvarů popř. zda tento má být předložen v podobě čestného prohlášení apod..

Nedostatečné stanovení technických kvalifikačních předpokladů je v rozporu s § 56 odst. 7 zákona, který ukládá zadavateli stanovit mimo jiné způsob prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů a jejich minimální úroveň. Protože se jedná o porušení zákona, které již nelze napravit, doporučujeme tedy zadavateli Město Hrádek n. N. zvážit možnost zrušení zadávacího řízení do doby uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky dle § 84 odst. 4 zákona.

Závěrem shrnujeme, že porušení zákona spatřujeme v netransparentním výběru nejvhodnější nabídky tj. zejména nejednoznačnost v osobě vybraného uchazeče (rozpor s § 6 zákona) a také ve stanovení technických kvalifikačních předpokladů a následně v nedostatečnosti jejich posouzení (rozpor s § 56 odst. 7 zákona a s § 59 odst. 1 zákona).

Ad 1)

Při přepisu oznámení o výběru nejvhodnější nabídky a kopírování zprávy o posouzení a hodnocení nabídek došlo k nepřesnosti v souvislosti s vybraným uchazečem. Soutěže o veřejnou zakázku se opravdu zúčastnil uchazeč Bohuslav Kolář - KOV umělecko průmyslová slévárna a karosárna, se sídlem, Dvořákova 379, 281 01 Velim, IČ: 12525235, který podal nabídku č.1. Tato nabídka byla při vyloučení uchazeče č. 2 ekonomicky nejvýhodnější a zadavatel rozhodl o výběru tohoto uchazeče.

Uchazeč Bohuslav Kolář - KOV umělecko průmyslová slévárna a karosárna, se sídlem, Dvořákova 379, 281 01 Velim, IČ: 12525235 byl jednoznačně určen a výše uvedená nepřesnost neměla vliv na transparentnost průběhu soutěže o veřejnou zakázku.

Ad 2)

Po opakovaném prostudování podkladů a konzultaci se členy hodnotící komise musím konstatovat, že zadavatel posoudil plnění kvalifikačních předpokladů oběma uchazeči zcela odpovědně v souladu se zněním zákona č. 137/2006 Sb. Uchazeč č. 1 kvalifikační předpoklady, předepsané zadávacími a zákonnými podmínkami splňuje.

Ad 3)

Sdělujeme Vám, že námitky proti zadávacím podmínkám musí stěžovatel doručit dle § 110, odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb. nejpozději do 5 dní po podání nabídek. Žádný uchazeč ani zájemce o veřejnou zakázku nepodal dle příslušných paragrafů výše uvedeného zákona žádost o dodatečné informace k zadávacím podmínkám, kde by požadoval jejich upřesnění nebo vysvětlení. Vámi nyní uváděné opět nelze vysvětlit jinak, než účelově postavené zpochybňování a odvracení pozornosti od chyb a nedostatků ve Vaší nabídce.

V bodě 7 ost. 7 ZÚZD a ve Výzvě k podání nabídek byl minimální požadovaný rozsah v případě seznamu techniků a přehledu nástrojů stanoven libovolně s ohledem na charakter veřejné zakázky. Tak také nabídky uchazečů byly posuzovány. Způsob doložení byl stanoven Seznamem techniků... a přehledem nástrojů..... Seznam znamená seznam a přehled rovná se přehled. Technické kvalifikační předpoklady nebyly stanoveny nedostatečně.

Závěrem mi dovoluete, Vážený pane Bělohoubku, konstatovat, že prostudování a prověření dokumentace veřejné zakázky a Vašich námitek přineslo následující zjištění. Zadavatel svým postupem v žádném případě neporušil zákon č. 137/2006 Sb. ani jiná zákonná ustanovení, soutěž o veřejnou zakázku „Výběr dodavatele služeb na zajištění generální opravy a rekonstrukce hasičského vozu AZ 30“ probíhala transparentně, nediskriminačně a s rovným přístupem ke všem zájemcům či uchazečům. Společnosti RLS spol. s r.o., jako vyloučenému uchazeči, (v tomto případě zákon č. 137/2006 Sb. neumožňuje zadavateli jiný postup než vyloučení uchazeče z další běhu zadávacího řízení) v žádném případě nevznikla žádná újma, natož aby mu bylo zabráněno v možnosti získat plnění z předmětné veřejné zakázky. Vaše nabídka č. 2 v zadávacím řízení na výše uvedenou veřejnou zakázku byla shledána nepřijatelnou dle § 22 zákona č. 137/2006 Sb., odst. 1 písm. b), d) e) a na této skutečnosti (o které jste byli neprodleně informováni) se, jak prokázal přezkum Vašich námitek, nic nemění. Proto Vašim námitkám proti rozhodnutí o vyloučení z další účasti v zadávacím řízení a proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky výše uvedené veřejné zakázky nemůžeme vyhovět.

Poučení: Dle § 111, odst. 2, zák.č. 137/2006 Sb. Vás uvědomujeme o možnosti podat ve lhůtě podle § 114, odst. 4 téhož zákona návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

S pozdravem

.....  
Martin Půta  
Starosta

Příloha: Příloha Rozhodnutí o nevyhovění námitkám RLS spol. s r.o. - Nedodržení podmínek technické specifikace .

Seznam použitých zkratk:

ZÚZD – Základní údaje zadávací dokumentace

